

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ**  
**Škroupova 18, 306 13 Plzeň**

Naše č. j.: PK-KDS/2390/23  
Spis. zn.: ZN/586/KDS/23  
Počet listů: 5  
Počet příloh: 0  
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Gabriela Petrášová

Datum: 19. 7. 2023

<b>OBECNÍ ÚŘAD</b> <b>PAČEJOV</b>	Učís doporučeno DS
Došlo 20-07-2023	Zpracovatel
Příloha: 464/23/InfZ Č.j.: .....	Učís doporučeno 844

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ ze dne 3. 7. 2023, která byla podána ..... , proti postupu obce Pačejov, jakožto povinného subjektu, při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 15. 6. 2023, takto:

Postup povinného subjektu – obce Pačejov, IČ: 00255963, Pačejov – nádraží 199, 341 01 Pačejov, který vyřídil žádost o poskytnutí informace .

(dále jen „žadatel“), ze dne 15. 6. 2023, přípisem pod č. j. 440/23/OÚPa ze dne 28. 6. 2023 se potvrzuje.

### Odůvodnění

Krajskému úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) byla dle § 16a odst. 4 a 5 InfZ dne 10. 7. 2023 obcí Pačejov (dále jen „povinný subjekt“) přípisem (č. j. 452/23/OÚPa ze dne 10. 7. 2023) spolu se spisovou dokumentací předložena k rozhodnutí stížnost žadatele na postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 15. 6. 2023.

Z předložené spisové dokumentace vyplynulo, že se žadatel dne 15. 6. 2023 obrátil na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí následujících informací:

„ ... žádám tímto ve smyslu zákona č. 106/99 Sb., o svobodném přístupu k informacím jako občan:

1. o informaci, jakou finanční částku Obec Pačejov jako obec dotčená přípravou hlubinného úložiště radioaktivních odpadů celkově obdržela k dnešnímu dni od SÚRAO (Správy úložišť radioaktivních odpadů) a v které položce Rozpočtu obce na rok 2023 tato částka figuruje
2. dlouhodobě od 1. 11. 2018 do 29. 3. 2023 Obec Pačejov souhlasila a zveřejňovala na svém webu úplné zápisy ze zasedání zastupitelstva. Z mně zatím neznámého důvodu však zápis ZO ze dne 9. 5. 2023 nezveřejnila

*(zveřejnila jen usnesení z tohoto jednání) Žádám o informaci, kdo nebo který orgán obce rozhodl o nezveřejnění zápisu ze schůze ZO ze dne 9. 5. 2023 a informaci, proč nebyl tento zápis ze ZO nebyl zveřejněn na webu obce? ..."*

Jako doručovací adresu pro poskytnutí informací žadatel uvedl e-mailovou adresu

Povinný subjekt žadatelovu žádost, jež nad rámec výčtu požadovaných informací, obsahovala citaci žadatelova příspěvku k jednomu z bodů programu zasedání zastupitelstva obce ze dne 9. 5. 2023 a jeho polemiku nad postupy obce, vyřídil přípisem pod č. j. 440/23/OÚPa ze dne 28. 6. 2023. Povinný subjekt žadateli k bodům jeho žádosti sdělil:

1. *Níže je tabulka, jak byly zasílány finanční prostředky od SÚRAO. Byly vedeny na zvláštním účtu u KB, v listopadu 2021 převedeny na běžný účet u KB vzhledem k zhodnocování volných finančních prostředků obce na revolvingovém účtu u KB, viz usnesení RO ze dne 26. 11. 2021. V rozpočtu obce 2023 nikde nefigurují, neboť se nejedná o příjem ani vydání, tudíž nedošlo k žádnému pohybu.*

*K tomu musím ještě konstatovat, že všechny tyto informace máte k dispozici a znáte, neboť jste byl účasten jednání o všech těchto záležitostech jako zastupitel, člen rady a předseda spolku Jaderný odpad – děkujeme, nechceme*

*Od SÚRAO – jaderné úložiště*

**2015**

22. 12. 2015                      1 477 249,80 Kč

**2016**

18. 01. 2016                      - 1 477 249,80 Kč vráceny

18. 03. 2016                      1 477 249,80 Kč

22. 6. 2016                        1 477 249,80 Kč

**2021**

04. 01. 2021                      1 000 000 Kč

**celkem**

**3 954 499,60 Kč**

2. *Již v minulé odpovědi na Vaši žádost o poskytnutí informace Vám bylo sděleno, že „zápis ze zasedání zastupitelstva obce Pačejov ze dne 9. 5. 2023 včetně všech podkladů je v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., O obcích a jednacím řádem zastupitelstva k dispozici k nahlédnutí na obecním úřadě, nejlépe v úředních hodinách, popřípadě po dohodě.“*

*Neexistuje zákon nebo předpis, který by ukládal obcím zápis zveřejňovat, důležité je, že je zveřejněno usnesení, které informuje občany, co zastupitelstvo rozhodlo. V otázce zveřejňování zápisu jsem dal v obou případech pokyn já, jako starosta obce, jiný orgán k tomu nepřijímal žádné rozhodnutí, ani to není nutné.*

Tento přípis, který dále obsahoval konstatování povinného subjektu k žadatelem uplatněnému režimu získávání informací, byl předán provozovateli poštovních služeb dne 29. 6. 2023 (číslo zásilky RR655326706CZ)

Dne 3. 7. 2023 podal u povinného subjektu (na adresu elektronické podatelny) žadatel stížnost dle § 16a InfZ na jeho postup při poskytování požadované informace (pozn. povinný subjekt vyznačil na podacím razítku jako datum doručení stížnosti datum 4. 7. 2023). Žadatel ve stížnosti konkrétně uvedl, že „15. 6. 2023 jsem Vám zaslal žádost o poskytnutí informací dle Zák. č. 106/1999 Sb. a doposud jsem neobdržel Vaši odpověď.“

Povinný subjekt se při předložení předmětné stížnosti a spisové dokumentace KÚPK v rámci svého přípisu (č. j. 452/23/OÚPa ze dne 10. 7. 2023) ke stížnostnímu důvodu nevyjádřil.

KÚPK se v rámci stížnostního přezkumu zabýval námitkou žadatele (tj. nečinnosti povinného subjektu) a dále vadami postupu povinného subjektu, které jsou z předložené spisové dokumentace zjevné.

KÚPK shledává, že stížnost byla podána oprávněnou osobou včas (tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ) a dále konstatuje:

Podstatou stížnostního přezkumu ve smyslu § 16a odst. 6 InfZ je posouzení tvrzené nečinnosti na straně povinného subjektu, a to konkrétně v případě namítaného stížnostního důvodu ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ nečinnosti povinného subjektu úplně.

Pokud jde o věcné vyřízení písemně podané žádosti o poskytnutí informace, předpokládá InfZ dva základní způsoby – poskytnutí informací [§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ] nebo odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, přičemž oba způsoby mohou být vzhledem k možnému obsahu žádosti vzájemně kombinovány.

Poskytnutí informací je neformálním úkonem a InfZ na něj neklade formální požadavky. Oproti tomu odmítnutí žádosti lze však učinit pouze správním rozhodnutím o odmítnutí žádosti, které musí být vydáno i doručováno dle správního řádu.

Pro poskytnutí informací tedy nepředepisuje InfZ způsob provedení, tj. neupravuje způsob jeho doručení. Pravidla stanovená správním řádem přímo a povinně aplikovatelná nejsou. Nicméně ve vztahu k povinnému subjektu platí, že v případě územních samosprávných celků je nutné primárně volit doručování prostřednictvím datových schránek (§ 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). Pokud tento způsob doručení možný není, doručuje se podle pravidel plynoucích ze zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tj. úkony v listinné podobě by měly být doručovány do vlastních rukou ve smyslu § 67 uvedeného zákona a s využitím poštovní služby potvrzující doručení, jelikož je třeba prokázat jejich doručení adresátovi, protože jsou na ně navázány další procesní postupy – odložení žádosti, rozhodnutí o odmítnutí žádosti či podání stížnosti.

I když je dle § 14 odst. 2 InfZ možné, aby žadatel určil pro doručování elektronickou adresu, tento způsob doručování není pro povinný subjekt zcela zavazující (měl by jej respektovat, je-li to možné). Při tomto způsobu doručování totiž nemá povinný subjekt jistotu, že zpráva (poskytnutí informací) byla skutečně žadateli doručena, neboť ten nemá povinnost potvrdit přijetí takové zprávy (správní řád se zde totiž nevyužije).

Pro kompletnost posouzení postupu povinného subjektu dále KÚPK zohlednil i dodržení lhůty stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, dle kterého povinný subjekt poskytne informaci v souladu se žádostí nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Dle § 14 odst. 1 InfZ je pak žádost podána dnem, kdy ji obdržel povinný subjekt, a od tohoto okamžiku se proto odvíjejí zákonné lhůty pro její vyřízení (§ 14 odst. 5 a § 6 odst. 1 InfZ).

I když InfZ obecně neupravuje pravidla pro počítání lhůt a příslušná ustanovení správního řádu nejsou dle formulace § 20 odst. 4 InfZ přímo pro postup při podávání a vyřizování žádostí aplikovatelná, je tato problematika řešena analogickou aplikací § 40 správního řádu nebo využitím závěrů nálezu Ústavního soudu (ÚS sp. zn. Pl. ÚS 33/97), dle kterého se pravidla počítání času považují za součást obecných právních principů, která se uplatní i tam, kde zvláštní zákon svá vlastní pravidla neupravuje.

Dle těchto pravidel je prvním dnem lhůty tedy vždy den následující po dni rozhodujícím pro počátek běhu lhůty. Dále platí, že lhůta je zachována, pokud je v poslední den lhůty úkon žadatele nebo povinného subjektu předán k doručení (NSS č. j. 4 As 55/2007-84) a konečně, pokud by poslední den lhůty připadl na sobotu, neděli nebo svátek, skončí lhůta až uplynutím nejbližšího následujícího pracovního dne. Tato pravidla platí jak pro úkony žadatele, tak pro úkony povinného subjektu.

Pro vyřízení žádosti poskytnutím požadovaných informací dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ se tedy uplatní pravidla pro počítání času podle § 40 správního řádu. Zákonné lhůty tedy budou zachovány, jestliže je neformální úkon, tj. sdělení obsahující požadované informace alespoň v poslední den žadateli odeslán (vypraven).

Námítku žadatele spočívající v tom, že na jeho žádost povinný subjekt neodpověděl, tak KÚPK shledává ve světle výše uvedeného neopodstatněnou. Povinný subjekt žádost žadatele v zákonné lhůtě vyřídil, když požadované informace poskytl - sdělením (přípis č. j. 440/23/OÚPa ze dne 28. 6. 2023), které odeslal prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 29. 6. 2023 a které bylo žadateli prokazatelně doručeno dne 7. 7. 2023.

Byť povinný subjekt nerespektoval žadatelem určený způsob doručování, nebyl při vyřizování žádosti žadatele ze dne 15. 6. 2023 nečinný. Nedostatek ve formě doručování totiž nemá za následek neúčinnost daného úkonu.

V souvislosti s vyřizováním žádosti žadatele KÚPK upozorňuje nad rámec stěžovatelovy námítky na vadu v postupu povinného subjektu, která je ze spisu patrná, tj. na chybné vyznačení data přijetí stížnosti žadatele povinným subjektem. Pro řádné vyřizování žádosti dle InfZ je totiž třeba důsledně dodržovat a zachovávat zákonné lhůty dané InfZ. Pro počátek běhu lhůt pro vyřízení žádosti ve smyslu InfZ je pak v případě obdržení žádosti prostřednictvím elektronické podatelny rozhodný okamžik dodání e-mailové zprávy povinnému subjektu, nikoli okamžik přihlášení osoby, která má s hledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. „Podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci“ (viz rozsudek NSS ze dne 15. 7. 2010, č. j. 9 Afs 28/2010-79). Obdobný závěr lze však aplikovat i v případě obdržení žádosti prostřednictvím elektronické pošty, tj. lhůta pro vyřízení žádosti počíná běžet okamžikem přijetí elektronickou podatelnou (bližší rozsudek NSS ze dne 13. 11. 2009, č. j. 5 Afs 61/2009-130).

Povinný subjekt by tak měl s ohledem na shora uvedené zaznamenávat datum doručení žádosti a opravných prostředků v souladu výše uvedeným.

KÚPK tak na základě shora uvedeného uzavírá, že stížnostní důvod upravený ustanovením § 16 odst. 1 písm. b) InfZ nebyl naplněn, neboť povinný subjekt žádost žadatele vyřídil.

Vzhledem ke shora uvedenému rozhodl KÚPK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Martin Sarkisov, MPA  
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

podepsáno elektronicky

Mgr. Martin Sarkisov MPA  
Píseňský kraj  
19.07.2023 13:27

## Rozdělovník

- (účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu) – doporučeně s dodejkou
- Obec Pačejov, IČ: 00255963, Pačejov – nádraží 199, 341 01 Pačejov, IDDS: hbtb2xb - do datové schránky
- Obec Pačejov, IČ: 00255963, Pačejov – nádraží 199, 341 01 Pačejov, IDDS: hbtb2xb - stejnopis rozhodnutí o stížnosti s vyznačením právní moci po jejím nabytí - do datové schránky