



MĚSTSKÝ ÚŘAD HORAŽĎOVICE

Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

Odbor výstavby a územního plánování

Naše č.j.: MH/03382/2026
Spisová značka: MH/10813/2024/OVÚP/Pa

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Panušková
Telefon: 371 430 543
E-mail: panuskova@muhorazdovice.cz

Datum: 25.3.2026

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Horažďovice, odbor výstavby a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v souladu s § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 17.6.2024 podal(a)

**ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2,
kterou zastupuje SUAS Grid s.r.o., Roman Mudra, IČO 17370400, Václavské náměstí 846/1,
110 00 Praha 1-Nové Město,**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. **Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o umístění stavby

„Pačejov-nádraží, KT, pč. 885/2 – NN“

na pozemcích parc. č. 885/2, 886/1, 886/49, 886/60, 1032/1, 1194/49 v katastrálním území Pačejov, obec Pačejov.

Stavba obsahuje:

Druh a účel umístěvané stavby:

- Veřejná technická infrastruktura – nový zemní kabel nízkého napětí (NN).
- Dodávka elektřiny k objektům ze sítě distributora elektrické energie.

Umístění stavby na pozemcích:

- Z volného vývodu v rozvaděči NN příhradové trafostanice KT_1514 (Pačejov Nádraží Bytovky), která je umístěna na pozemku parc. č. 1032/1, bude vyvedeno nové zemní kabelové vedení NN (AYKY 3x240+120), které bude vedeno jižním směrem po pozemcích parc. č. 886/60 a 886/1 k hranici pozemku 1027/2, kde bude ukončeno v nové rozpojovací skříni SR 402 (R35) osazené v plastovém pilíři u severovýchodního rohu pozemku parc. č. 1027/2.
- Z nové rozpojovací skříni SR 402 (R35) bude vyvedeno nové zemní kabelové vedení NN (AYKY3x240+120), které bude vedeno jižně po pozemku parc. č. 1194/49 podél oplocení k pozemku

parc. č. 886/49, kde bude nové zemní kabelové vedení NN smyčkově ukončeno v nové přípojkové skříni SS 200 (188) osazené v plastovém pilíři na pozemku parc. č. 886/49 u rozhraní s pozemkem parc. č. 886/20 v oplocení. Odtud bude nové zemní kabelové vedení NN dále pokračovat jižně podél oplocení, až k rozhraní pozemků parc. č. 885/2, 886/32 a 1194/49. Zde bude nové zemní kabelové vedení NN (AYKY3x240+120) ukončeno v nové přípojkové skříni SS 200 (E102) osazené v plastovém pilíři na pozemku parc. č. 885/2 u rozhraní s pozemkem 886/32, vše k.ú. Pačejov.

Navrhované technické parametry stavby:

- Celková délka nového zemního kabelového vedení NN – min. 178,00 m;
- 2 ks přípojkové skříně v plastovém pilíři;
- 1 ks rozpojovací jistící skříň v plastovém pilíři.

Určení prostorového řešení stavby:

- Podzemní stavba technické infrastruktury – zemní kabelové vedení.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

- Záměrem budou dotčeny pozemky parc. č. 885/2, 886/1, 886/49, 886/60, 1032/1, 1194/49 v katastrálním území Pačejov, na kterých se stavební záměr umísťuje a jsou dotčeny osazením nových el. skříní. Dále pak pozemky st. p. 360, 380, 390, 394 a parc.č. 886/20, 886/32, 1025/5, 1027/2, 1027/8 v katastrálním území Pačejov, které mohou být stavebním záměrem dotčeny.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s projektovou dokumentací, obsahující zakreslení umístění nového zemního kabelového vedení NN sítě, spolu se zařízením (kabelové skříně, chráničky).
2. Projektová dokumentace pro umístění stavby, zpracovaná Jakubem Šnajdrem, ověřená autorizovanou osobou Mgr. Lubomír Frundl, ČKAIT – 0202124, případně její změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
3. Dokončení stavby je stavebník v souladu s ust. § 230 odst. (3) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, povinen neprodleně oznámit stavebnímu úřadu.
4. Provádění stavby omezí provoz na místní komunikaci na p.p.č. 1194/49 v katastrálním území Pačejov. Činnosti související s prováděním výše uvedené stavby, které mohou ovlivnit provoz na dotčené pozemní komunikaci tj. povolení výkopových prací dle § 25 odst. 6 písm. c) a uzavírka provozu dle § 24 zákona o pozemních komunikacích, budou v dostatečném předstihu před vlastním zahájením stavby projednány a povoleny příslušným silničním správním úřadem, kterým je ve věcech místních komunikací Obec Pačejov.
5. Veškerá dopravně inženýrská opatření - stanovení přechodné úpravy provozu dle § 77 odst. 1 zákona č. 361/2000Sb., o provozu na pozemních komunikacích, nutná z důvodu realizace předmětné stavby, budou v dostatečném předstihu před vlastním zahájením stavby projednána s MěÚ Horažďovice, odborem dopravy, který je příslušný k vydání stanovení přechodné úpravy provozu, a to formou opatření obecné povahy.
6. Při realizaci záměru bude postupováno v souladu s technickou normou ČSN 83 9061 - Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních pracích
7. Budou respektovány podmínky pro realizaci stavby plynoucí z vyjádření vlastníků či správců veřejné technické infrastruktury.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Jan Petřík, nar. 27.3.1982, Pačejov-nádraží č.e. 102, 341 01 Horažďovice
Petr Řehák, nar. 13.1.1952, Imrychova č.p. 882/7, Praha 4-Kamýk, 143 00 Praha 412
Hana Řeháková, nar. 22.4.1954, Imrychova č.p. 882/7, Praha 4-Kamýk, 143 00 Praha 412
AQUAŠUMAVA s.r.o., Chudenín č.p. 30, 340 02 Nýrsko
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
Obec Pačejov, Pačejov nádraží č.p. 199, 341 01 Horažďovice

Odůvodnění:

Dne 17.6.2024 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 22.8.2024 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 14.11.2024.

Konkrétně se jednalo o doplnění souhlasu obce Pačejov, jako vlastníka pozemků, na kterých se stavba umísťuje. Příslušný souhlas nebyl k žádosti o územní rozhodnutí přiložen. Na základě výzvy byla obec Pačejov žadatelem opět požádána o příslušný souhlas s tímto výsledkem, cit.:

Obci Pačejov jsme tedy opět odeslali žádost o souhlas se stavbou. Od pana starosty jsme obdrželi opět odpověď, že se stavbou nesouhlasí z důvodu výše jednorázové finanční náhrady za zřízení věcného břemene, která byla určena dle § 16b zákona č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku (ve znění pozdějších předpisů). Obec Pačejov by se stavbou souhlasila pouze za předpokladu, že jednorázová finanční náhrada za zřízení věcného břemene bude v souladu s dokumentem „Sazebník za uložení inženýrských sítí a jiného vedení a staveb do pozemků ve vlastnictví Obce Pačejov“.

S ohledem na výše uvedené bych Vás chtěl požádat, aby se stavba projednala podle zákona č. 416/2009 Sb. Zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury v aktuálním znění (verze 13).

Stavební úřad na základě výše uvedeného oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům.

Zároveň ve výše uvedeném zahájení územního řízení poučil všechny účastníky a dotčené orgány spolu s veřejností o skutečnosti, že cit.:

Na územní řízení, které bylo zahájeno podáním žádosti o územní rozhodnutí o umístění stavby, se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“).

Současně podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad, kromě souhlasu obce Pačejov, pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Ve stanovené lhůtě, dne 17.2.2025 č.j. MH/02716/2025, došly na stavební úřad námitky účastníka řízení obce Pačejov s tím, že zásadně nesouhlasí s realizací stavby a vedení příslušného řízení. V podání námitek obce Pačejov byly uvedeny další skutečnosti, které stavební úřad posoudil a vypořádal se s nimi níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Součástí podaných námitek byla listina týkající se udělení plné moci zmocnitelem, tj. obec Pačejov, IČO: 00255963, Pačejov – Nádrží 199, 341 01 Horažďovice, zmocněnci, tj. Mgr. Jan Macek, advokát, registrační č. ČAK: 10089, vykonávajícího advokacii jako společník společnosti se sídlem David & Macek, advokátní kancelář, s.r.o., Klimentská 1216/46, Praha 1, IČO: 02912422, ze dne 17.2.2025.

V návaznosti na předložené námitky účastníkem řízení stavební úřad vyzval žadatele, aby se k podaným námitkám vyjádřil a stanovil lhůtu k vyjádření. Žadatel se ve stanovené lhůtě k námitkám vyjádřil.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Obec Pačejov (k.ú. Pačejov) má územní plán, podle kterého se výše uvedený záměr nachází na plochách s funkčním využitím „BI – bydlení individuální“ a „DS – plochy dopravní infrastruktury“, kde je záměr přípustný.

Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.

Stavební úřad vzhledem k průběhu řízení a nastalým skutečnostem, tzn. doložení nesouhlasu obce Pačejov, jako vlastníka pozemků, na kterých se stavba umísťuje, se taktéž zabýval tím, zda v obecné rovině mohou být pozemky, v rozsahu věcného břemene, vyvlastněny.

Dle ust. § 170 stavebního zákona, kde v ods. 1 písm a) je uvedeno, cit.:

....práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel,

a v návaznosti na odst. 3, cit.:

....právo k pozemku nebo stavbě lze odejmout nebo omezit též k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě.

Zákon č. 458/2000 Sb., o podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů (dle jen „energetický zákon“) v ust. § 2 písm. a) poukazuje na skutečnost, že distribuční soustava je zřizována ve veřejném zájmu.

Stavební úřad tímto pouze upozorňuje na skutečnost zahájení možného vyvlastňovacího řízení dle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vyvlastnění“).

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.7.2016 č. j. 2 As 21/2016-83, sp. zn. 2 As 21/2016

O vyvlastnění však není rozhodováno v územním řízení, ale je o něm zahajováno samostatné vyvlastňovací řízení (srov. § 18 zákona o vyvlastnění). Pro účely územního řízení je tak pouze třeba posoudit předběžnou otázku, zda teoreticky lze pozemek, k němuž žadatel nemá majetkoprávní titul ani souhlas vlastníka, vyvlastnit. O takové předběžné otázce si přitom stavební úřad v územním řízení může v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu sám učinit úsudek, čímž ovšem není nikterak předjímán výsledek případného vyvlastňovacího řízení.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 3. 2017 Územní a stavební řízení: podmínky pro vyvlastnění, sp. zn./č. j.:10 As 294/2016-29. Související legislativa ČR:§ 22 zákona č. 79/1957 Sb. § 170 zákona č. 183/2006 Sb. Publikováno v 5/2017 Sbírka rozhodnutí Nejvyššího správního soudu

Právní věta:

V územním řízení je nutné posoudit, zda je teoreticky možné vyvlastnit pozemek, k němuž žadatel nemá žádný majetkoprávní titul. Jednotlivé podmínky pro vyvlastnění podle § 170 stavebního zákona se však posuzují v samostatném řízení o vyvlastnění.

Žádost byla doložena těmito doklady:

- Městský úřad Horažďovice, Odbor životního prostředí souhrnné sdělení dne 31.1.2024 č.j. MH/02191/2024:
 - 1. Ochrana přírody a krajiny
Souhlas s výše uvedeným záměrem – podmínka.
Podmínka k realizaci stavby – výroková část rozhodnutí II. body č. 6.
 - 2. Ochrana zemědělského půdního fondu
Souhlas s výše uvedeným záměrem.
 - 3. Odpadové hospodářství
Souhlas s výše uvedeným záměrem.
 - 4. Ochrana ovzduší
Souhlas s výše uvedeným záměrem.
 - 5. Ochrana vod
Souhlas s výše uvedeným záměrem.

- ČEZ Distribuce, a. s. vyjádření dne 7.6.2024 č.j. 0102158120 – v zájmovém území se nachází nebo ochranným pásmem zasahuje energetické zařízení typu – podzemní sítě NN, stanice NN. Budou respektovány podmínky vyjádření společnosti ČEZ Distribuce a.s., týkající se provádění činností v ochranných pásmech sítí v majetku společnosti.
- ČEZ ICT Services, a.s. vyjádření dne 24.11.2023 č.j. 0700777585 – v zájmovém území se nenachází komunikační zařízení v majetku společnosti ČEZ ICT Services, a.s.
- Telco Pro Services, a. s. vyjádření dne 20.11.2023 č.j. 0201650807 – v zájmovém území se nenachází komunikační zařízení v majetku společnosti Telco Pro Services, a.s.
- Telco Infrastructure, s.r.o. vyjádření dne 24.11.2023 č.j. 1100052404 – v zájmovém území se nenachází komunikační zařízení v majetku společnosti Telco Infrastructure, s.r.o.
- GasNet, s.r.o. stanovisko dne 7.12.2023 č.j. 5002940330 – v zájmovém území nejsou umístěna žádná provozovaná plynárenská zařízení a plynovodní přípojky ve vlastnictví nebo správě GasNet, s.r.o.
- CETIN a.s. vyjádření dne 20.11.2023 č.j. 328048/23 – nedojde ke střetu se sítí elektronických komunikací (dále jen "SEK") společnosti CETIN, a.s.
- Václav BURDA ELEKTROSLUŽBY vyjádření dne 7.12.2023 – v zájmovém území se nacházejí zemní kabelové sítě veřejného osvětlení. Stanovené podmínky ve vyjádření, týkající se provádění prací v blízkosti zemních kabelových tras, budou splněny.
- AQUAŠUMAVA s.r.o. vyjádření dne 10.6.2024 n.zn. 197/2024 – v zájmovém území se nachází stávající vodovod a kanalizace. Stavebník je povinen učinit veškerá opatření, aby nedošlo k poškození vodovodu a kanalizace stavebními pracemi a byl zajištěn bezpečný přístup z důvodu oprav a výměn.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad nezahrnul do podmínek rozhodnutí odkazy na stanoviska a vyjádření (dále jen „vyjádření“) vlastníků a provozovatelů veřejné dopravní a technické infrastruktury, které jsou nedílnou součástí dokladové části projektové dokumentace ověřené stavebním úřadem. Podmínky k umístění a provedení stavby dané vyjádřeními stavební úřad neuvádí ve výrokové části rozhodnutí, tj. část II., neboť vyplývají ze zákonných ustanovení jednotlivých provozovatelů veřejně technické infrastruktury. Je uvedena pouze podmínka č. 7 o splnění podmínek vyjádření, stanovisek a jiných opatření jednotlivých správců příp. vlastníků veřejně technických sítí.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Obec Pačejov v zastoupení Mgr. Janem Mackem, advokát, registrační č. ČAK: 10089 (dále jen „obec Pačejov“) podáním ze dne 17.2.2026 č.j. MH/02716/2025 vyjadřuje svůj zásadní nesouhlas s vedením řízení o umístění stavby a podává tím své námitky, směřující k zahájení územního řízení o umístění stavby technické infrastruktury, tzn. nového zemního kabelu nízkého napětí (NN), vč. osazení přípojkových skříní pro připojení přilehlých nemovitostí (dále jen „podání“), cit.:

NÁMITKA Č. 1: STAVBA JE V ROZPORU S OPRÁVNĚNÝM ZÁJMEM OBCE PAČEJOV NA OCHRANU JEJÍHO MAJETKU

[4] Žadatel opakovaně žádal obec Pačejov o vyjádření a souhlas se Stavbou. Poprvé dne 7.2.2024 (tj. před zahájením Řízení) a podruhé dne 21.10.2024 (tj. po zahájení Řízení). Obě tyto žádosti projednala řádně rada obce Pačejov s tím, že svůj souhlas s umístěním Stavby ve smyslu ustanovení § 184a StavZ2006 podmínila úhradou náhrady za zřízení věcného břemene – služebnosti dle platného sazebníku obce Pačejov ze dne 1.9.2011 (dále jen „Sazebník“). Tento požadavek nebyl ze strany žadatele akceptován. Z tohoto důvodu vydala rada obce Pačejov nesouhlas se Stavbou a vzala žádost pouze na vědomí.

[5] Účelem Sazebníku není bezdůvodná šikana žadatele, ale sledování povinností obce Pačejov jí uložených ustanoveními § 38 a § 39 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění

pozdějších předpisů. Dle uvedených zákonných ustanovení je obec Pačejov povinna využívat svůj majetek účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly plynoucími ze zákona, pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, chránit jej před zničením, poškozením, odcizením či zneužitím a převádět svůj majetek za obvyklou cenu.

[6] Z těchto povinností obce Pačejov plyne i její oprávněný zájem na úhradě přiměřené náhrady za zřízení věcného břemene k nemovitým věcem, jež jsou součástí jejího majetku, neboť právě zřízení věcného břemene k nemovité věci ji trvale znehodnocuje. Zájem na existenci Sazebníku navíc mají i oprávnění investoři do staveb inženýrských sítí, neboť je pro ně výše náhrady za zřízení věcného břemene dobře předvídatelná, a tedy zahrnutelná do kalkulace nákladů takových staveb.

[7] Odkazuje-li žadatel na to, že není dle ustanovení §184a odst. 3 StavZ2006 v Řízení povinen dokládat souhlas obec Pačejov se Stavbou, zřejmě pomíjí, že případné vyvlastnění bude v tomto případě nepřipustné dle ustanovení § 3 odst. 1 věty druhé zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů.

[8] Dohoda o zřízení věcného břemene ke Stavbě mezi obcí Pačejov a žadatelem je totiž stále možná, bude-li žadatel respektovat oprávněné (resp. zákonné) zájmy obce Pačejov na ochraně obecního majetku, a pokud tedy uhradí obci Pačejov přiměřenou náhradu za zřízení věcného břemene ve výši dle Sazebníku.

[9] Případný odkaz žadatele na ustanovení § 184a odst. 3 StavZ2006 je tak zjevně účelový, když úmyslem žadatele je zjevně vyhnout se úhradě náhrady za zřízení věcného břemene ve výši dle Sazebníku. Skutečnost, že žadatel nebude prakticky nikdy schopen pro nesplnění zákonných podmínek získat příslušná věcná práva nezbytná ke zřízení Stavby, jej zřejmě nijak netrápí.

[10] Obec Pačejov tak má důvodně za to, že žadatel se v Řízení snaží obejít obec Pačejov, aby i bez jejího souhlasu zřídil na pozemcích v jejím vlastnictví Stavbu, ke které však nikdy nebude schopen získat příslušná věcná práva, neboť pro takový postup nebudou splněny zákonné podmínky.

[11] Udělením povolujícího územního rozhodnutí v Řízení a následným provedením Stavby bude trvale poškozen majetek obce Pačejov, a to bez zajištění adekvátní náhrady. Stavba je proto v rozporu oprávněným zájmem obce Pačejov na ochraně jejího majetku.

NÁMITKA Č. 2: ÚZEMNÍM ROZHODNUTÍM O UMÍSTĚNÍ STAVBY STAVEBNÍ ÚŘAD NEPŘÍPUSTNĚ ZASÁHNE DO ÚSTAVNÍHO PRÁVA OBCE PAČEJOV NA ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVU

[12] Jak bylo uvedeno v námitce č. 1, důsledkem udělení povolujícího územního rozhodnutí v Řízení bude provedení Stavby, a tedy trvalé poškození majetku obce Pačejov. Právo obce Pačejov spravovat svůj vlastní majetek odděleně od majetku státního, je přitom jedním ze zcela základních práv územního samosprávného celku, které je garantováno ustanovením čl. 101 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů (dále jen „Ústava ČR“).

[13] Dle ustanovení § 13 odst. 3 StavZ2006 vykonává stavební úřad svoji působnost dle StavZ2006 jako působnost přenesenou. Dle čl. 101 odst. 4 Ústavy ČR může stát zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Tyto ústavní podmínky však ve vztahu k územnímu rozhodnutí o umístění Stavby nejsou splněny.

[14] Vydáním územního rozhodnutí v Řízení tak shora nadepsaný stavební úřad, jako orgán státní správy, nepřipustně zasáhne do práva obce Pačejov na územní samosprávu, které je zaručeno v čl. 8 a čl. 99 až 101 Ústavy ČR.

Stavební úřad k úvodu podání uvádí:

V úvodu podání obec Pačejov uvádí mimo jiné následující, cit.:

[1] Dne 5. února 2025 bylo obci Pačejov doručeno oznámení o zahájení územního řízení č.j. MH/02053/2025 o umístění stavby „Pačejov-nádraží, KT, pč. 885/2 – NN“ na pozemcích parc. č. 885/2, 886/1, 886/49, 886/60, 1032/1, 1194/49 v k.ú a obci Pačejov sp. zn. MH/10813/2024/OVÚP/Pa (dále jen

„Stavba“ a „Řízení“), které je vedeno dle dnes již neplatného zákona č. 183/2006 Sb., zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), ve znění pozdějších předpisů.....

Výše uvedené se odvíjí od ust. § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), který je v obecné rovině nadřazený stavebnímu zákonu. Ve výše uvedeném ust. § 44 odst. 1 správního řádu je stanoveno že, cit.:

(1) Řízení o žádosti je zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení (dále jen "žádost"), došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.

Tato skutečnost je podáním žádosti splněna, neboť žádost byla podána, přijata, dne 17.6.2024 a tím bylo řízení o žádosti zahájeno, následně pak bylo pokračováno v souladu s ust. § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, což je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V souladu s uvedeným výše je nezbytné ještě uvést ust. § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, které stanoví že, cit.:

(1) Řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Stavební úřad nemá pochybnosti, že by bylo v řízení o umístění stavby postupováno v rozporu či dle neplatného zákona, jak tvrdí obec Pačejov, proto s tímto tvrzením **nelze souhlasit**.

Stavební úřad k námitkám uvádí:

Stavební úřad vyzval žadatele k vyjádření se, k důvodům nesouhlasu obce Pačejov s tím, že toto vyjádření bude jedním z podkladů pro vypořádání výše uvedených námitek (dále jen „vyjádření“).

Námítka č. 1

Ad. [4] k části námítky týkající se konstatování obce Pačejov, že se žadatel opakovaně domáhal souhlasu se stavbou dle ust. § 184a stavebního zákona stavební úřad konstatuje že, po seznámení se s podklady pro zahájení řízení o umístění stavby a následné vydání rozhodnutí ve věci zjistil, že není doložen souhlas obce Pačejov a proto byl žadatel vyzván k jeho doplnění a byla mu stanovena přiměřená lhůta k tomuto úkonu.

Dne 14.11.2024 bylo na stavební úřad doloženo doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí s tím, že po opakované žádosti nebyl souhlas obcí Pačejov, jako vlastníka dotčených pozemků dle ust. § 184a stavebního zákona, udělen, neboť jak žadatel uvádí ve svém vyjádření, cit.:

.... Obec Pačejov ostatně nenapadá žádný nesoulad stavby s právními předpisy, pouze usiluje o větší ekonomický prospěch ze soukromoprávního vypořádání užívacích práv k nemovitostem v jejím vlastnictví dotčeným plánovanou stavbou....

Jak uvádí obec Pačejov ve své námitce dále, podstatou nesouhlasu je akceptovatelnost výše jednorázové náhrady za zřízení věcného břemene dle platného sazebníku obce Pačejov s účinností dne 1.4.2025 – Sazebník za uložení inženýrských sítí vedení a staveb do pozemků ve vlastnictví Obce Pačejov (dále jen „sazebník“).

Stavební úřad konstatuje skutečnost, že v nastalé situaci souhlas vlastníka dotčených pozemků nebude zapotřebí, neboť jak je v oznámení o zahájení řízení, v jeho části Poučení, uvedeno, na územní řízení o umístění předmětné stavby se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“).

Územní řízení zakládá právo umístění stavby s tím, že jedná-li se o stavby splňující ust. § 170 stavebního zákona, lze odejmou či omezit vlastnická práva, pro uskutečnění těchto staveb.

Stavební úřad konstatuje, že výše náhrady za omezení vlastnického práva není podstatou souhlasu vlastníka dotčených pozemků, potažmo obce Pačejov, která by měla hájit veřejná práva vč. práv a potřeb svých občanů.

Část [4] námítky č. 1 se zamítá.

Ad. [5] k části námítky týkající se účelu sazebníku a s tím spojené hospodaření obce Pačejov žadatel ve vyjádření uvádí, že cit.:

.... Obec Pačejov ostatně nenapadá žádný nesoulad stavby s právními předpisy, pouze usiluje o větší ekonomický prospěch ze soukromoprávního vypořádání užívacích práv k nemovitostem v jejím vlastnictví dotčeným plánovanou stavbou....

Stavební úřad k námitce týkající se hospodaření obce vč. účelu sazebníku uvádí, že hospodaření obcí v České republice je regulováno zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) a zahrnuje řadu povinností a postupů, které musí obce dodržovat při hospodaření se svým majetkem. Dále je nezbytné konstatovat, že obce jsou veřejnoprávní korporace, které mají vlastní majetek a hospodaří dle vlastního rozpočtu. Jejich hospodaření se zaměřuje na plnění veřejných úkolů a potřeb občanů, a to v souladu s principy demokratického a právního státu.

Tímto je řečeno, že obec hájí především veřejné zájmy ku prospěchu rozvoje obce a potřeby jejích občanů.

Účel sazebníku s uvedením výše stanovených sazeb vč. hospodaření obce není předmětem územního řízení a není tedy relevantní uvádět tyto aspekty jako námitku, týkající se souhlasu s předmětnou stavbou.

Část [5] námítky č. 1 se zamítá.

Ad. [6] námitka týkající se přiměřené náhrady za zřízení věcného břemene spojené se sazebníkem, kterou požaduje obec Pačejov, a s kterou nesouhlasí žadatel, je obdoba části námítky [5] s tím, že obec Pačejov na víc uvádí skutečnost, že cit.:

....oprávněný zájem na úhradě přiměřené náhrady za zřízení věcného břemene k nemovitým věcem, jež jsou součástí jejího majetku, neboť právě zřízení věcného břemene k nemovité věci ji trvale znehodnocuje....

Stavební úřad k námitce uvádí, že účel sazebníku s uvedením výše stanovených sazeb vč. hospodaření obce není předmětem územního řízení a není tedy relevantní uvádět tyto aspekty jako námitku, týkající se souhlasu s předmětnou stavbou.

Dále stavební úřad konstatuje, že dle územního plánu obce Pačejov, jsou v území dotčeném stavbou již uloženy sítě veřejné technické infrastruktury a to konkrétně veřejný vodovod a veřejná kanalizace spolu s nadzemním vedením elektrické sítě vysokého napětí (VN) a nízkého napětí (NN).

Na základě výše uvedeného je zavádějící tvrzení o znehodnocení nemovitosti zřízením věcného břemene, neboť tato část dotčeného území, již zatížena věcnými břemeny je.

Část [6] námítky č. 1 se zamítá.

Ad. [7] k námitce týkající se případného vyvlastnění dle zákona o vyvlastnění žadatel ve vyjádření uvádí, že. cit.:

.... Připomínáme, že podle ustanovení § 184a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. se souhlas vlastníka dotčené nemovitosti k vydání územního rozhodnutí pro stavbu nevyžaduje, neboť stavba je zřizována ve veřejném zájmu ze zákona [srov. ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) bodu 1. a § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb.] a svědčí jí účel vyvlastnění.

Interpretace dotčených ustanovení zákona o vyvlastnění provedená zástupcem obce je pak zavádějící. Nejenže není relevantní pro samotné územní řízení, které z povahy věci neřeší zřizování užívacích práv k dotčeným pozemkům, ale je postavena na chybné premise, že provozovatel distribuční soustavy v elektroenergetice je povinen přijmout požadavek budoucího povinného z věcného břemene týkající se výše náhrady za zřízení věcného břemene. To samozřejmě není pravda – nikdo není povinen akceptovat nepřiměřené požadavky protistrany.

Stavební úřad k této námitce uvádí, že se nadstandardně zabýval, v odůvodnění rozhodnutí, možností případného vyvlastnění, tj. omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene, a zkonstatoval, že

Ize případné omezení vlastnického práva realizovat, neboť se jedná o distribuční soustavu zřizovanou ve veřejném zájmu.

Dále je nezbytné konstatovat, že se v ust. § 3 odst. 1 věty druhé zákona o vyvlastnění, jak uvádí obec Pačejov, se uvádí, že cit.:

....Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.

Tato problematika bude následně předmětem případného vyvlastňovacího řízení, resp. podáním žádosti vyvlastnitelem v souladu s ust. § 18 odst. 2 zákona o vyvlastnění.

Stavební úřad dále uvádí skutečnost, že pozemky, kterých se stavba týká, jsou již věcnými břemeny zatíženy.

Část [7] námitky č. 1 se zamítá

Ad. [8] námitka opět obsahuje možnost dohody o zřízení věcného břemene za podmínky respektování sazebníku obce Pačejov, kterým je taxativně stanovena výše náhrady.

Stavební úřad uvádí následující:

Provozovatel distribuční soustavy má povinnost (podle § 25 odst. 4 Energetického zákona č. 458/2000 Sb.) zřídit věcné břemeno při využití cizí nemovitosti za účelem výstavby a provozování zařízení distribuční soustavy.

Věcné břemeno je druh práva, které umožňuje jeho nositeli užívat cizí majetek předem stanoveným způsobem – v případě provozovatele distribuční soustavy to znamená zejména umístit potřebné zařízení distribuční soustavy a realizovat stavbu.

Základ výše náhrady je určen v souladu s platnou legislativou pro stanovení náhrady a vypočte se standardizovaným postupem přes aplikaci eBremena.cz, kterou jsou oprávnění projektanti vázáni využívat.

K základní výši náhrady nabízí navíc ČEZ Distribuce, a. s., ve smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene bonus spočívající v navýšení náhrady o 20 % za rychlé jednání. Minimální výše náhrady za zřízení věcného břemene činí 2.000,- Kč za jeden list vlastnictví (v případě spoluvlastnických podílů se náhrada poměrově rozpočítává a minimální náhrada za spoluvlastnický podíl je 200,- Kč). Projektanti nemají možnost o náhradě vyjednávat nebo ji upravovat nad rámec předepsaných postupů.

Právním základem samotné náhrady je energetický zákon č. 458/2000 Sb. a oceňovací předpisy, tzn. zákon o oceňování majetku č. 151/1997 Sb., resp. vyhláška č. 441/2013 Sb. k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), které s účinností od 1. 1. 2021 zavedly nový způsob oceňování náhrad za věcná břemena. Oceňovací vyhláška stanovuje standard přiměřenosti výše náhrady. Podle § 16b odst. 1 zákona o oceňování majetku se věcné břemeno oceňuje výnosovým způsobem na základě ročního užítu při zohlednění doby jeho trvání nebo pevnou částkou, nelze-li určit roční užitek z věcného břemene. Podle § 16b odst. 2 zákona o oceňování majetku u služebnosti se v ročním užítu zohledňuje míra omezení užívání nemovité věci.

(zdroj: www.cezdistribuce.cz; zřizování věcných břemen)

Výtah ze sazebníku obce Pačejov:

Sazebník za uložení inženýrských sítí a jiného vedení a staveb do pozemků ve vlastnictví Obce Pačejov

Článek 1

Základní ustanovení Starosta Obce Pačejov stanovuje sazby za omezené užívání nemovitosti, při vzniku majetkové újmy v souvislosti s umístěním inženýrských sítí a jiného vedení do pozemních komunikací nebo veřejně přístupných pozemků (včetně případného zřízení věcného břemene) – přijetí závazku strpět určité jednání.

Článek 2

Výše stanovených sazeb

Účel - Měrná jednotka - Žadatel - Sazba (Kč)

1) Umístění inženýrských sítí (veškeré podzemní a nadzemní vedení) - bm - sítě fyzické osoby - bytové účely - 100,-

2) Umístění inženýrských sítí (veškeré podzemní a nadzemní vedení) - bm - sítě správci sítí, právnické osoby – podnikatelské účely - 300,-

3) Umístění nadzemní stavby technického zařízení inženýrských sítí, včetně opěrných bodů vzdušného vedení za 1 m2 zastavěné plochy (průmět obrysu stavby) - 750,-

K cenám bude vyměřena DPH v platné výši.

(zdroj: www.pacejov.cz)

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že výše náhrady je věcí dohody mezi stavebníkem a vlastníkem dotčených pozemků, která bude podkladem k realizaci stavby. V opačném případě pak bude toto územní rozhodnutí o umístění stavby podkladem pro možnost případného vyvlastnění, tj. omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene. Jak, je uvedeno výše, stavební úřad dospěl k závěru, že lze případné omezení vlastnického práva realizovat, neboť se jedná o distribuční soustavu zřizovanou ve veřejném zájmu.

Část [8] námitky č. 1 se zamítá

Ad. [9] obec Pačejov uvádí, že žadatel se odkazuje na ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona za účelem vyhnout se úhradě náhrady za zřízení věcného břemene dle sazebníku s tím, že žadatel nebude schopen pro nesplnění zákonných podmínek získat příslušná věcná práva nezbytná ke zřízení stavby.

Stavební úřad konstatuje, že výše náhrady je věcí dohody mezi stavebníkem a vlastníkem dotčených pozemků, která bude podkladem k realizaci stavby. V opačném případě pak bude toto územní rozhodnutí o umístění stavby podkladem pro možnost případného vyvlastnění, tj. omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene. Jak, je uvedeno výše, stavební úřad dospěl k závěru, že lze případné omezení vlastnického práva realizovat, neboť se jedná o distribuční soustavu zřizovanou ve veřejném zájmu.

Předjímání získání příslušných věcných práv žadatelem či nikoli, je bezpředmětné.

Část [9] námitky č. 1 se zamítá

Ad. [10] obec Pačejov v námitce konstatuje, že žadatel se snaží v řízení obejít obec Pačejov, aby mohl zřídit bez jejího souhlasu stavbu na pozemcích ve vlastnictví obce s tím, že nebude schopen získat příslušná věcná práva.

Stavební úřad k námitce uvádí, že po opakované žádosti žadatele nebyl souhlas obcí Pačejov, jako vlastníka dotčených pozemků dle ust. § 184a stavebního zákona, udělen, neboť jak žadatel uvádí ve svém vyjádření, cit.:

Obci Pačejov jsme tedy opět odeslali žádost o souhlas se stavbou. Od pana starosty jsme obdrželi opět odpověď, že se stavbou nesouhlasí z důvodu výše jednorázové finanční náhrady za zřízení věcného břemene, která byla určena dle § 16b zákona č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku (ve znění pozdějších předpisů). Obec Pačejov by se stavbou souhlasila pouze za předpokladu, že jednorázová finanční náhrada za zřízení věcného břemene bude v souladu s dokumentem „Sazebník za uložení inženýrských sítí a jiného vedení a staveb do pozemků ve vlastnictví Obce Pačejov“.

S ohledem na výše uvedené bych Vás chtěl požádat, aby se stavba projednala podle zákona č. 416/2009 Sb. Zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury v aktuálním znění (verze 13).

Stavební úřad uvádí, že výše náhrady za omezení vlastnického práva není podstatou souhlasu vlastníka dotčených pozemků, potažmo obce Pačejov, která by měla hájit veřejná práva vč. práv a potřeb svých občanů.

Stavební úřad konstatuje skutečnost, že v nastalé situaci souhlas vlastníka dotčených pozemků nebude zapotřebí, neboť jak je v oznámení o zahájení řízení, v jeho části Poučení, uvedeno, na územní řízení o umístění předmětné stavby se vztahuje liniový zákon.

Stavební úřad dále uvádí, že výše náhrady je věcí dohody mezi stavebníkem a vlastníkem dotčených pozemků, která bude podkladem k realizaci stavby. V opačném případě pak bude toto územní rozhodnutí o umístění stavby podkladem pro možnost případného vyvlastnění, tj. omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene. Jak, je uvedeno výše, stavební úřad dospěl k závěru, že lze případné omezení vlastnického práva realizovat, neboť se jedná o distribuční soustavu zřizovanou ve veřejném zájmu.

Předjímání získání příslušných věcných práv žadatelem či nikoli, je bezpředmětné.

Část [10] námitky č. 1 se zamítá

Ad. [11] v námitce se uvádí, že udělením povolujícího územního rozhodnutí s následnou realizací stavby bude trvale poškozen majetek obce Pačejov, a to bez zajištění adekvátní náhrady. Dále je konstatováno, že stavba je v rozporu oprávněným zájmem obce Pačejov na ochraně jejího majetku.

Stavební úřad konstatuje, že dle územního plánu obce Pačejov, jsou v území dotčeném stavbou již uloženy sítě veřejné technické infrastruktury a to konkrétně veřejný vodovod a veřejná kanalizace spolu s nadzemním vedením elektrické sítě vysokého napětí (VN) a nízkého napětí (NN).

Na základě výše uvedeného je zavádějící tvrzení o znehodnocení či poškození majetku obce zřízením věcného břemene, neboť tato část dotčeného území, již zatížena věcnými břemeny je.

Dále je nezbytné konstatovat, že obce jsou veřejnoprávní korporace, které mají vlastní majetek a hospodaří dle vlastního rozpočtu. Jejich hospodaření se zaměřuje na plnění veřejných úkolů a potřeb občanů, a to v souladu s principy demokratického a právního státu.

Tímto je řečeno, že obec hájí především veřejné zájmy ku prospěchu rozvoje obce a potřeby jejích občanů, což rozšíření technické infrastruktury případně zkvalitnění připojení splňuje.

Část [11] námitky č. 1 se zamítá

Námitka č. 2

Ad. [12] námitka se opětovně zabývá poškozením majetku obce Pačejov v případě udělení povolujícího územního rozhodnutí a dále s tím, že cit.:

obec Pačejov má právo spravovat svůj majetek odděleně od majetku státního

.... Právo obce Pačejov spravovat svůj vlastní majetek odděleně od majetku státního, je přitom jedním ze zcela základních práv územního samosprávného celku, které je garantováno ustanovením čl. 101 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů (dále jen „Ústava ČR“)....

Stavební úřad k části námitky týkající se poškození majetku obce Pačejov sděluje, že dle územního plánu obce Pačejov, jsou v území dotčeném stavbou již uloženy sítě veřejné technické infrastruktury a to konkrétně veřejný vodovod a veřejná kanalizace spolu s nadzemním vedením elektrické sítě vysokého napětí (VN) a nízkého napětí (NN).

Na základě výše uvedeného je zavádějící tvrzení o znehodnocení či poškození majetku obce zřízením věcného břemene, neboť tato část dotčeného území, již zatížena věcnými břemeny je.

K části námitky, která se zabývá hospodařením s majetkem obce Pačejov s tím, že je poukazováno na příslušný článek ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava české republiky ve znění ústavních zákonů (dále jen „Ústava ČR“) stavební úřad uvádí, že:

Hospodaření obcí v České republice je regulováno zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) a zahrnuje řadu povinností a postupů, které musí obce dodržovat při hospodaření se svým majetkem. Dále je nezbytné konstatovat, že obce jsou veřejnoprávní korporace, které mají vlastní majetek a hospodaří dle vlastního rozpočtu. Jejich

hospodaření se zaměřuje na plnění veřejných úkolů a potřeb občanů, a to v souladu s principy demokratického a právního státu.

Tímto je řečeno, že obec hájí především veřejné zájmy ku prospěchu rozvoje obce a potřeby jejích občanů, což rozšíření technické infrastruktury případně zkvalitnění připojení, splňuje.

Následně je ještě zapotřebí konstatovat, že stavební úřad, jako orgán státní správy, hájí veřejné právo, které je nezávislé na právu soukromém, a nebrání tím řádnému hospodaření obce Pačejov s majetkem v jejím vlastnictví v souladu s čl. 101 odst. 3) Ústavy ČR, cit.:

Územní samosprávné celky jsou veřejnoprávními korporacemi, které mohou mít vlastní majetek a hospodaří podle vlastního rozpočtu.

Dále je nezbytné připomenout, že pro stavbu zařízení distribuční soustavy dle energetického zákona je zcela zásadní skutečností existence veřejného zájmu na zřizování a provozování zařízení distribuční soustavy, což se projevuje jak v možnosti zřízení věcného břemene k cizí nemovitosti i proti vůli vlastníka nemovitosti ve vyvlastňovacím řízení, tak v právní úpravě určující výši náhrady za zřízení věcného břemene, když v případě vyvlastňovacího řízení nebo zpracování znaleckého posudku musí výše náhrady odpovídat ceně práva odpovídajícího věcnému břemenu zjištěné podle oceňovacího předpisu.

Územní řízení zakládá právo umístění stavby s tím, že jedná-li se o stavby splňující ust. § 170 stavebního zákona, lze odejmou či omezit vlastnická práva, pro uskutečnění těchto staveb.

Část [12] námitky č. 2 se zamítá

Ad. [13] námitka cituje výkon přenesené působnosti stavebního úřadu v souladu se stavebním zákonem a dále cituje čl. 101 odst. 4) Ústavy ČR, o zásahu státu do činnosti územních samosprávních celků, na základě ochrany zákona a způsobem stanoveným zákonem. Obec Pačejov na základě této námítky konstatuje, že ústavní podmínky nejsou ve vztahu k územnímu rozhodnutí o umístění stavby splněny.

Žadatel ve svém vyjádření k výše uvedenému konstatuje, že cit.:

....Argumentace obce o zásahu do ústavního práva na územní samosprávu je pak zcela nepřípadná. Obec Pačejov zaměřuje právo na územní samosprávu s nárokem na svévolný ekonomický profit, kterému samozřejmě ústavní pořádek žádnou speciální ochranu neposkytuje – zvláště ne v okamžiku, kdy tyto nároky stojí proti realizaci stavby ve veřejném zájmu daném zákonem. Právo na územní samosprávu nikdo stavebním záměrem neomezuje.

Stavební úřad k námitce uvádí, že základní povinností obce vyplývající ze zákona o obcích je povinnost nakládat s majetkem a spravovat jej s tzv. péčí řádného hospodáře. Legislativní text toto pravidlo vyjadřuje v § 38 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého musí být majetek obce využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajících ze zákona vymezené působnosti, přičemž obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku.

Výše uvedené ve své podstatě ukládá obci jako takové povinnost hospodařit s majetkem v zájmu obce, což je ve své podstatě zájem občanů, které by měla obec jako taková, zaštiťovat. Z tohoto hlediska je v zájmu obce Pačejov projednání umístění stavby distribuční soustavy, která je kvalifikovaná, jako stavba splňující statut veřejného zájmu, a je zřizována pro občany obce.

Dále je zřejmé, že pro jednáním stavby není porušena zákonná povinnost, neboť v souladu s ust. § 2 písm. a) bod č. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů se pro účely tohoto zákona rozumí, cit.:

....a) v elektroenergetice

1. distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV provozovaný držitelem licence na distribuci elektřiny a sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně zařízení pro ukládání elektřiny, je-li plně integrovaným prvkem soustavy, a systému měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických

přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu,....

Výše uvedený text daný energetickým zákonem, tj. způsob stanovený zákonem, je základem pro projednání umístění stavby, a následně případné projednání vyvlastňovacího řízení, neboť se jedná o stavbu splňující ust. § 170 stavebního zákona, kdy lze odejmou či omezit vlastnická práva, pro uskutečnění této stavby.

Část [13] námitky č. 2 se zamítá

Ad. [14] obec Pačejov v námitce poukazuje na, cit.:

..... Vydáním územního rozhodnutí v Řízení tak shora nadepsaný stavební úřad, jako orgán státní správy, nepřipustně zasáhne do práva obce Pačejov na územní samosprávu, které je zaručeno v čl. 8 a čl. 99 až 101 Ústavy ČR.

Žadatel ve svém vyjádření poukazuje na skutečnost, že cit.:

.... Argumentace obce o zásahu do ústavního práva na územní samosprávu je pak zcela nepřipadná. Obec Pačejov zaměřuje právo na územní samosprávu s nárokem na svévolný ekonomický profit, kterému samozřejmě ústavní pořádek žádnou speciální ochranu neposkytuje – zvláště ne v okamžiku, kdy tyto nároky stojí proti realizaci stavby ve veřejném zájmu daném zákonem. Právo na územní samosprávu nikdo stavebním záměrem neomezuje.

Stavební úřad k námitce uvádí, že vydáním územního rozhodnutí o umístění stavby není narušeno ani jinak omezováno právo obce Pačejov na územní samosprávu, neboť jak je výše uvedeno, obec jako taková je veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek a hospodaří dle vlastního rozpočtu. Její hospodaření se zaměřuje na plnění veřejných úkolů a potřeb občanů, a to v souladu s principy demokratického a právního státu.

V souladu s výše uvedeným dále stavební úřad uvádí, že Česká republika se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky. Územní samosprávné celky jsou územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu. Zákon stanoví, kdy jsou správními obvody. Obec je vždy součástí vyššího územního samosprávného celku. Vytvořit nebo zrušit vyšší územní samosprávný celek lze jen ústavním zákonem.

Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Její činnost upravuje zákon č. 128/2000 Sb., o obcích. Vyšší územní samosprávný celek (kraj) je samostatně spravován zastupitelstvem. Jeho činnosti upravuje zákon č. 129/2000 sb., o krajích a zákon č. 313/2000 Sb., o hlavním městě Praze pak vymezuje činnost hl. města Prahy. Územní samosprávné celky jsou veřejnoprávními korporacemi, které mohou mít vlastní majetek a hospodaří podle vlastního rozpočtu.

Stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem.

Z hlediska liniových staveb jsou v energetickém zákoně důležitá např. ustanovení obsažená v ustanovení § 2 (definice elektrické přípojky) a v ustanovení § 3 (možnost vyvlastnění stavby, pozemku a zařízení za účelem přenosu elektřiny, přepravy plynu, distribuce elektřiny a distribuce plynu, uskladňování plynu a výroby a rozvodu tepelné energie).

Z uvedeného vyplývá, že výkon státní správy, v tomto případě vydání rozhodnutí o umístění stavby, která splňuje statut veřejně prospěšné stavby dle energetického zákona, je zásahem do činnosti územní samosprávy obce Pačejov, ale zároveň je v souladu se stanoveným zákonem.

Část [14] námitky č. 2 se zamítá

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí vyjádřili podáním námitek, které stavební úřad vypořádal v části Odůvodnění - Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 360, 380, 390, 394, parc. č. 886/20, 886/32, 986/1, 1025/5, 1027/2, 1027/8 v katastrálním území Pačejov

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Pačejov-nádraží č.e. 102, č.p. 188 a č.p. 196 v katastrálním území Pačejov

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí, jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Mgr. Robert Flachs
vedoucí odboru výstavby a územního plánování

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. e) ve výši 1000 Kč byl zaplacen dne 5.12.2025.

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu **15 dnů** na úředních deskách Městského úřadu Horažďovice a příslušného obecního úřadu a zároveň musí být po stejnou dobu zveřejněno Městským úřadem Horažďovice způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Za den vyvěšení se považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li splněna i podmínka zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Úřední deska:

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí oznámení.

Po sejmутí a potvrzení tohoto oznámení zašle příslušný obecní úřad doklad o zveřejnění zpět na Městský úřad Horažďovice.

Dálkový přístup:

Zveřejněno dne: Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí oznámení.

Obdrží:

účastníci (dodejky)

SUAS Grid s.r.o., IDDS: 39pk8i3

sídlo: Václavské náměstí č.p. 846/1, 110 00 Praha 1-Nové Město

zastoupení pro: ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Mgr. Macek Jan, IDDS: 68jg9su

místo podnikání: Klimentská č.p. 1216/46, 110 00 Praha 1-Nové Město

zastoupení pro: Obec Pačejov, Pačejov nádraží 199, 341 01 Horažďovice

úřední deska (vyvěšeno pro):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k dotčeným pozemkům:

parc. č. 885/2, 886/1, 886/49, 886/60, 1032/1, 1194/49 v katastrálním území Pačejov

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 360, 380, 390, 394, parc. č. 886/20, 886/32, 986/1, 1025/5, 1027/2, 1027/8 v katastrálním území Pačejov

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Pačejov-nádraží č.e. 102, č.p. 188 a č.p. 196

veřejnost

dotčené správní úřady (osobně)

Město Horažďovice, Odbor životního prostředí, Mírové náměstí č.p. 1, 341 01 Horažďovice

substitut (na vědomí)

Jakub Šnajdr, Šikmá č.p. 652, Zruč, 330 08 Zruč-Senec