

MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Praha dne 24. března 2025
Č. j.: MZP/2025/290/217
Sp. zn.: R/4333

Vypraveno dne: 28-03-2025

ROZHODNUTÍ

Ministr životního prostředí jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl** o rozkladu **obcí Břežany, Chanovice, Kovčín, Kvášňovice, Malý Bor, Maňovice, Olšany, Pačejov, Velký Bor a města Horažďovice**, všichni zastoupeni společností Doucha Šikola advokáti, s.r.o., IČO: 044 42 687, se sídlem Ovocný Trh 1096/8, 110 00 Praha (dále jen „odvolatel“), proti **rozhodnutí** Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy II (dále jen „ministerstvo“), **ze dne 17. 10. 2024, č. j. MZP/2024/220/2524** (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo České republice – Správě úložišť radioaktivních odpadů, IČO: 635 09 911, se sídlem Dlážďená 6, Praha 1 (dále jen „žadatel“), podle ustanovení § 4a odst. 4 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „geologický zákon“), stanoveno průzkumného území (dále též „PU“) Březový potok pro zvláštní zásahy do zemské kůry (dále též „ZZZK“) pro zajištění vhodných geologických, strukturních, hydrogeologických, geomechanických a geochemických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů, v řízení, jehož účastníkem podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je pouze žadatel,

takto:

Rozklad odvolatelů **se zamítá** jako nedůvodný a jím **napadené rozhodnutí** ministerstva ze dne 17. 10. 2024, č. j. MZP/2024/220/2524, **se potvrzuje** podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu.

Odůvodnění

Dne 17. 10. 2024 vydalo ministerstvo napadené rozhodnutí, kterým stanovilo žadateli PU Březový potok pro ZZZK pro zajištění vhodných geologických, strukturních, hydrogeologických,

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

geomechanických a geochemických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů – etapa vyhledávání.

Ministerstvo v odůvodnění napadeného rozhodnutí popsalo návrh žadatele a průběh správního řízení. Vyjádřilo se k přípustnosti návrhu, posoudilo jej a vypořádalo námítky účastníků řízení a vyjádření dotčených orgánů. Dále se ministerstvo věnovalo veřejným zájmům ve smyslu ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona (za spojkou „nebo“). V tomto smyslu posoudilo socioekonomické vlivy a zdravotní rizika, ochranu přírody a krajiny, ochranu nerostného bohatství, dopravní a technickou infrastrukturu a památkovou ochranu.

Ministerstvo uzavřelo odůvodnění napadeného rozhodnutí s tím, že v řízení byly prokázány důvody pro další průzkum lokality. Ministerstvo v zájmu maximalizace ochrany zájmů, které mohou být dotčeny prováděním průzkumných prací, stanovilo podmínky, které bude žadatel povinen zohlednit při konceptu projektu geologických prací a vlastním průzkumu v rámci PU.

Proti napadenému rozhodnutí podali odvolatelé blanketní rozklad datovaný dnem 5. 11. 2024, který následně doplnili svým podáním ze dne 2. 12. 2024. Odvolatelé uvedli, že napadené rozhodnutí je nezákonné a věcně nesprávné a bylo jím rozhodnuto o nepřipustné žádosti. Odvolatelé jsou přesvědčeni, že napadené rozhodnutí zasahuje do ústavně garantovaného práva na samosprávu, do práva na trvale udržitelný rozvoj a rovněž do práva vlastnického. Vydáním napadeného rozhodnutí došlo k citelnému poklesu hodnoty nemovitostí na území odvolatelů. Napadené rozhodnutí je rovněž nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Své námítky odvolatelé podrobně rozebrali a odůvodnili.

V části 1) rozkladu (body 8-23) se odvolatelé zabývali nezákonností řízení z důvodu nepřipustnosti žádosti. V části 2) rozkladu (body 24-31) odvolatelé poukázali na nedostatečnost vypořádání námitek účastníků řízení. V části 3) rozkladu (body 32-61) se odvolatelé zabývali možnostmi alternativního řešení, konkrétně a) možností umístění úložiště v zahraničí, b) možností volby lokality s nižší hustotou osídlení, c) možností jiného využití jaderného paliva a radioaktivních odpadů. V části 4) rozkladu (body 62-69) odvolatelé poukázali na provádění geologického průzkumu bez stanovení průzkumného území a v části 5) (body 70-78) se zabývali problematikou ochrany vod. V části 6) rozkladu (body 79-94) odvolatelé poukázali na veřejný zájem na ochraně vlastnictví dotčených osob a rozvoji území obcí. Námítky rozkladu jsou podrobně uvedeny níže společně s jejich vypořádáním

Odvolatelé navrhli, aby ministr napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

K podanému rozkladu odvolatelů se vyjádřil také žadatel ve svém podání ze dne 16. 12. 2024, ve kterém uvedl, že jeho žádost byla podána a posouzena podle platných právních předpisů. Jedná se o řízení zahajované na základě žádosti a současně o proces upravený zákonem o geologických pracích. Nelze tak souhlasit s námitkou odvolatelů, že řízení bylo nezákonné z důvodu nepřipustnosti žádosti.

Ministerstvo se podle názoru žadatele vypořádalo s námitkami odvolatelů dostatečným a odpovídajícím způsobem. Odvolatelé navíc uplatnili v řízení řadu námitek, které pro stanovení PU ZZZK nemají žádnou relevanci, neboť svým obsahem se jedná o námítky směřující proti umístění hlubinného úložiště v dané lokalitě, resp. o námítky proti strategii ČR pro oblast nakládání s radioaktivními odpady. Budoucí výstavba hlubinného úložiště radioaktivních odpadů je otázkou prvořadého veřejného zájmu. Zájem na bezpečném nakládání s radioaktivními odpady je bezesporu zájmem veřejným.

Žadatel se rovněž vyjádřil k možnostem alternativního řešení. Uvedl, že ministerstvo není oprávněno přezkoumávat strategii ČR pro oblast nakládání s radioaktivními odpady a argumentace obcí možností umístění hlubinného úložiště v zahraničí je s ohledem na objektivní nemožnost zcela bezpředmětná. Ze Směrnice 2011/70/Euratom lze naopak dovodit, že primárně je členský stát povinen zajistit uložení vlastního radioaktivního odpadu, jedinou výjimkou je případ, kdy se členskému státu podaří uzavřít příslušnou mezinárodní dohodu, což je ovšem v první řadě otázkou politickou.

Pokud jde o možnost využití lokality s nižší hustotou osídlení, žadatel uvedl, že odvolatelé opět zaměňují předmět řízení, kterým je stanovení PU ZZZK, nikoliv záměr umístění hlubinného úložiště v dané lokalitě. Bez ohledu na výše uvedené, tedy že tato námitka není relevantní, žadatel dále uvedl, že lokalita Březový potok patří mezi početně menší lokality, což vyplývá i ze „Studie ekonomických a sociodemografických přínosů a rizik HÚ ve vybraných lokalitách pro rozvoj dotčených regionů, Etapa 3A Identifikace a vyhodnocení možných přínosů a rizik.“

K možnosti jiného využití jaderného paliva a radioaktivních odpadů žadatel zdůraznil, že rovněž tato námitka se míjí s předmětem řízení, jímž je stanovení PU ZZZK, nikoliv rozhodování o strategii státu při nakládání s radioaktivními odpady. Rovněž není pravomocí ministerstva přezkoumávat státem zvolené řešení, jak zajistit bezpečné nakládání s radioaktivními odpady, jak je toto řešení obsaženo v nejrůznějších strategických a jiných dokumentech. Zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „atomový zákon“), ukládá povinnost zajistit bezpečné nakládání s radioaktivními odpady a jejich trvalé uložení. Alternativní metody, jako přepracování nebo transmutace, neodstraňují nutnost hlubinného úložiště pro zbytkové vysokoaktivní odpady, které při použití těchto technologií stále zůstávají a je nutné je uložit do hlubinného úložiště.

Česká republika nemá k dispozici technologické kapacity pro přepracování nebo transmutaci na průmyslové úrovni. Tyto přepracovatelské závody jsou v současnosti pouze na území Ruska nebo Francie s tím, že Francie nedisponuje přepracovatelským závodem pro druh paliva používaný v České republice, a bylo by nutné jej samostatně vybudovat. Stavba takového závodu v České republice a implementace by byla nákladná a časově náročná, zároveň přepracování nepředstavuje definitivní řešení, neboť i přepracované palivo generuje vysoce radioaktivní odpady, které je nutno uložit do hlubinného úložiště.

K provádění geologického průzkumu bez stanovení průzkumného území žadatel uvedl, že postupuje striktně v souladu se zákonem o geologických pracích a na lokalitě Březový potok nedochází k žádné nezákonné či nepovolené činnosti spočívající v geologickém průzkumu bez stanovení PU. Pokud jde o odvolateli zmíněnou smlouvu o dílo, tak ta rozlišuje dvě fáze a teprve ve druhé fázi se bude jednat o „Monitorovací práce včetně provedení a konstrukce nových monitorovacích vrtů a stavby technicky náročných projektů, které by vyžadovaly zvláštní povolení.“

K ochraně vod žadatel uvedl, že odvolatelé zaměňují předmět řízení, kterým je stanovení PU s vybudováním hlubinného úložiště. Upozornění na lokální vody bude využito při projektování, protože podle ustanovení § 6 geologického zákona je realizátor geologických prací povinen zjistit všechny zájmy chráněné zvláštními předpisy, které by provedením prací mohly být dotčeny, a projekt přizpůsobit možnosti jejich vyřešení. Bez vyřešení střetu zájmu nelze žádné geologické práce provádět. Stanovení PU nezakládá oprávnění žadatele na uskutečnění jakéhokoliv zásahu ohrožujícího ochranu vod v rozporu se zákonem stanovenou ochranou.

K veřejnému zájmu na ochraně vlastnictví odvolatelů a rozvoji jejich území žadatel uvedl, že odvolatelé neuvádějí žádný konkrétní argument, na jehož základě by bylo možné učinit závěr o tom, že stanovení PU ZZZK v dané lokalitě by mělo představovat neproporcionální zásah do

ochrany vlastnictví ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod, resp. do práva na samosprávu.

Pokud jde o veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny a veřejný zájem na ochraně krajinného rázu, žadatel uvedl, že odvolatelé opět zaměňují předmět řízení, jímž je stanovení PU ZZZK, nikoliv záměr umístění hlubinného úložiště. Odvolatelé se zabývají dopadem samotného záměru hlubinného úložiště na životní prostředí a krajinný ráz, nicméně o tomto záměru není v řízení o stanovení PU ZZZK rozhodováno.

Závěrem žadatel navrhl, aby ministr životního prostředí rozklad odvolatelů zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Rozklad odvolatelů včetně příslušného spisového materiálu byl předložen k projednání rozkladové komisi ministra životního prostředí ustavené v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k jejímu návrhu jsem dospěl k závěru, že rozklad odvolatelů přísluší zamítnout a jím napadené rozhodnutí ministerstva ze dne 17. 10. 2024, č. j. MZP/2024/220/2524, potvrdit podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu, neboť toto rozhodnutí je věcně správné a bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Konstatuji, že ministerstvo postupovalo věcně správně a v souladu s právními předpisy, když žádosti žadatele vyhovělo. K zamítnutí žádosti podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona, dle kterého platí, že *ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne zejména v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu nebo pokud další veřejný zájem převýší zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska*, nebyly zjištěny žádné důvody.

Napadené rozhodnutí rovněž splňuje všechny požadavky stanovené správním řádem; jsou v něm uvedeny důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků (odvolatelů) a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

K námitkám odvolatele dále uvádím následující:

V první řadě uvádím, že odvolatelé ve svém rozkladu ve značné míře opakují svoji argumentaci, kterou uplatňovali po celou dobu řízení a se kterou se ministerstvo v odůvodnění napadeného rozhodnutí řádně vypořádalo. Pokud odvolatelé uvádějí nesouhlas s tím, jak ministerstvo ve vztahu ke konkrétnímu okruhu problémů rozhodlo, resp. posoudilo související námitky, činí tak ve velmi obecné rovině s tím, že považují tuto argumentaci ministerstva za nedostatečnou. Dále se blíže vyjadřují k jednotlivým námitkám odvolatelů.

1. Nezákonnost řízení z důvodu nepřipustnosti žádosti

První skupina námitek odvolatelů (body 8-23 rozkladu) se týká tvrzené absence pozitivní právní úpravy umožňující rozhodnout o stanovení PU ZZZK, jejichž účelem má být vybudování hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatního radioaktivního odpadu. Odvolatelé v zásadě opakují svojí dosavadní argumentaci, se kterou se ministerstvo zcela vypořádalo v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Na odůvodnění napadeného rozhodnutí, konkrétně část III. odůvodnění napadeného rozhodnutí, v tomto ohledu plně odkazují.

Námitku odvolatele zamítám jako nedůvodnou.

2. Nedostatečnost vypořádání námitek účastníků řízení

V rámci této skupiny námitek vyjadřují odvolatelé nesouhlas s tím, jak byly vypořádány jejich námitky učiněné v průběhu správního řízení (body 24-31). Jedná se o poměrně obecně formulovanou pasáž, která akcentuje především rozsah posouzení, pokud jde o požadavky ustanovení § 4a odst. 6 in fine geologického zákona.

Ministerstvo ve svých úvahách uvedených v odůvodnění napadeného rozhodnutí respektovalo právní názor Nejvyššího správního soudu, dle kterého v případě stanovení PU ZZZK pro účely vybudování hlubinného úložiště radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva platí, že: *„...geologický průzkum zde má sloužit pouze k ověření, zda je realizace hlubinného úložiště v dané lokalitě vůbec možná. Daná lokalita představuje jen jednu z mnoha alternativ. Proto ani není s jistotou dáno, zda na fázi geologického průzkumu budou navazovat další procesní fáze směřující k samotné realizaci výstavby úložiště. K této realizaci nakonec může, ale nemusí dojít. Geologický průzkum zde slouží pouze k tomu, aby SÚRAO získala potřebné prvotní informace o tom, zda je daná lokalita vhodná. Je přitom pravděpodobné, že v šesti ze sedmi předem vybraných lokalit (pozn. v současném řízení po zúžení výběru tří ze čtyř lokalit) k navazujícím fázím vůbec nedojde. Za této situace by bylo předčasné a neúměrně přísné požadovat po správních orgánech, aby se zabývaly otázkou existence veřejných zájmů bránících výstavbě hlubinného úložiště samého... Navíc samotný výběr úložiště pro další fáze povolovacích řízení budou nepochybně určovat právě výsledky geologického průzkumu samotného. Proto požadavek poměrování „dalších veřejných zájmů“ se zájmem na „dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska“ by mohl ve svém důsledku být technicky nesplnitelný, jestliže určité parametry hlubinného úložiště bez provedení průzkumu zjistit nelze“.* (blíže např. rozsudek NSS ze dne 15. 8. 2019, č.j. 9 As 121/2018-47).

Z tohoto důvodu se ministerstvo návrhy účastníků správního řízení (odvolatelů) zabývalo pouze potud, pokud se tyto dotýkaly vlastní problematiky průzkumných prací spojených se zásahem do pozemku v konkurenci možných dotčených zájmů, nikoli však s konkurencí těchto zájmů s „následným využitím ložiska“, tedy vybudování hlubinného úložiště (v podrobnostech odkazují na část IV. odůvodnění napadeného rozhodnutí).

Námitku odvolatele zamítám jako nedůvodnou.

3. Možnosti alternativního řešení

V bodu 3) rozkladu odvolatelé rozvedli řadu námitek spadajících do jednotlivých okruhů dle názoru odvolatelů variantních řešení, a to (a) možnost umístění úložiště v zahraničí, (b) možnost volby lokality s menší hustotou osídlení a (c) možnost jiného využití jaderného paliva a radioaktivních odpadů.

K bodům uvedeným pod písmeny a), b), uvádím, že pokud jde o variantní způsob nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivním odpadem jeho uložením v zahraničí na základě mezinárodní dohody dle čl. 4 odst. 4 směrnice 2011/70/Euratom, ministerstvo se touto problematikou rovněž podrobně zabývalo na straně 10-11 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Ministerstvo předně zdůraznilo ustanovení čl. 4 odst. 1 směrnice 2011/70/Euratom, dle kterého je obecnou zásadou konečná odpovědnost každého členského státu za nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivním odpadem, které v tomto státě vznikly, a ustanovení čl. 4 odst.

4 téhož předpisu, dle kterého se radioaktivní odpad uloží primárně v tom členském státě, v němž vznikl, pokud nedojde k dohodě o uložení v jiném členském státě.

Ministerstvo rovněž zdůraznilo, že předmětem řízení je stanovení PU pro vyhledání vhodné lokality pro umístění úložiště, nikoli jakýkoli krok směřující k jeho výstavbě. Stanovení PU ZZZK a následný průzkum v současnosti vybraných lokalit ve fázi vyhledávání nevylučuje možnost budoucího uzavření dohody ve smyslu čl. 4 odst. 4 směrnice 2011/70/Euratom, stejně jako nevylučuje možnost jiného alternativního způsobu nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivním odpadem jeho dalším zpracováním namísto uložení.

Tyto možnosti však v současnosti nezavazují Českou republiku povinnosti postupovat ve smyslu výše uvedených zásad odpovědnosti za vzniklé vyhořelé jaderné palivo a radioaktivní odpad a jejich uložení na území ČR a souvisejících povinností činit kroky potřebné k vybudování úložiště, jehož nezbytným předpokladem je vyhledání vhodné lokality.

Pokud jde o vypořádání námitek odvolatelů stran možností jiného způsobu nakládání s vyhořelým jaderným palivem formou jeho dalšího využití, které považují odvolatelé za nedostatečné, podotýkám, že odvolateli citovaná věta (odst. 61 rozkladu) je vytrhována z kontextu výše nastíněné argumentace. Ministerstvo v souvislosti s možnostmi využití vyhořelého jaderného paliva v budoucnu rovněž uvedlo, že nelze předjímat, zda a jakým způsobem bude v budoucnu možné případně zpracovávat vyhořelé jaderné palivo a radioaktivní odpad namísto jeho ukládání do izolovaných struktur. Zdůraznilo však, že tento problém není předmětem řízení o stanovení PU ZZZK pro účely vybudování hlubinného úložiště.

Ministerstvo poukázalo na již zmíněnou otázku závazku ČR aktivně směřovat k nastavení technického zabezpečení ukládání vyhořelého jaderného paliva a radioaktivního odpadu, a to na základě současného stavu poznání, které zahrnuje rovněž alternativní možnosti nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem. Provádět jakoukoli odvolateli navrhanou rešerši dosavadních vědeckých poznatků v tomto směru by bylo nadbytečné – předmětem řízení je stanovení PU pro vyhledání vhodné lokality, nikoli vybudování úložiště jako odvolateli uváděný „definitivní“ způsob.

Ad b) Pokud jde o variantu umístění úložiště v lokalitě s menší hustotou osídlení, pak ministerstvo v odůvodnění napadeného rozhodnutí zdůraznilo, že toto kritérium je relevantní právě v souvislosti s umístěním hlubinného úložiště a bude uvažováno vedle geologických faktorů území, které mají být zjištěny v rámci geologického průzkumu. Přihlížet tedy již ve fázi stanovení PU ZZZK k tomuto kritériu není relevantní.

Námitku odvolatele zamítám jako nedůvodnou.

4. Provádění geologického průzkumu bez stanovení průzkumného území

V bodu 4 rozkladu odvolatelé namítají, že žadatel již provádí geologický průzkum, aniž by bylo pravomocně stanoveno PU. Odvolatelé tak usuzují na základě obsahu zadání veřejné zakázky označené jako „Hydrologický, hydrogeologický a hydrochemický monitoring lokalit Březový potok...“ a navazující smlouvy, dle které měly být práce zahájeny nejpozději 27. 5. 2024.

K této námitce se podrobně vyjadřuje žadatel ve svém vyjádření k rozkladu, přičemž jeho vyjádření je citováno výše. Dle vyjádření žadatele je prováděn hydrogeologický monitoring, který spočívá ve sledování a analýze přírodních procesů, zejména množství a chemických vlastností povrchových vod a vod podzemních v již existujících hydrogeologických vrtech, a to formou výzkumu. Tento monitoring má na vybraných čtyřech lokalitách zajistit veškerá data a informace o kvalitativním stavu povrchových a podzemních vod. Výsledky prací budou využity pro další

navazující práce a projekty, jako je vyhodnocení kritických zátěží lokalit a projektové řešení samotného hlubinného úložiště.

Námitku odvolatele zamítám jako nedůvodnou.

5. Ochrana vod

V bodu 5) rozkladu odvolatelé namítají údajnou nedostatečnost vypořádání námitek ohledně ochrany vod. V převážné míře argumentují shodně jako v průběhu správního řízení, tedy vybudováním úložiště, nikoli stanovením PU. Pokud jde o předpoklad vybudování úložiště, ministerstvo uvedlo, že získání geologických a hydrogeologických informací pro řešení otázky vlivu umístění hypotetického úložiště na povrchové a podzemní vody je jedním z cílů plánovaných průzkumných prací. Logicky pak nelze možnost ohrožení těchto vod považovat za důvod, pro který nelze PU stanovit.

Věcně se ministerstvo problematikou ochrany vod zabývalo adekvátně předmětu řízení, tedy ve vztahu k průzkumným pracím, přičemž na základě podkladů řízení dospělo k závěru o tom, že riziko ohrožení zejména podzemních vod je minimální. Není úkolem ministerstva v rámci stanovení PU určovat, jakým způsobem mají být provedeny hydrogeologické vrty či jejich izolace, jak nedůvodně odvolatelé požadují (bod 71 rozkladu). Rovněž tak není předmětem tohoto řízení stanovení jakéhokoli postupu při dotčení vodního zdroje – takový postup určuje platná legislativa.

Námitku odvolatele zamítám jako nedůvodnou.

6. Veřejný zájem na ochraně vlastnictví dotčených osob a rozvoji území obce

Pokud jde o námitky ohledně veřejného zájmu na ochraně vlastnictví dotčených osob a rozvoji území obcí (odvolatelů), uplatněné v bodu 6) rozkladu, uvádím, že rovněž těmi se ministerstvo zabývalo adekvátně předmětu řízení. Ministerstvo uvedené vlivy vnímá a nikterak je nebagatelizuje. Je nicméně realitou, že o průzkumu a vybudování hlubinného úložiště v lokalitě Březový potok se uvažuje již řadu let. Veřejně bylo prezentováno zařazení lokality Březový potok do užšího výběru čtyř lokalit.

Ona „stigmatizace“ území tak, jak ji vnímají odvolatelé (bod 80 rozkladu), tudíž nemůže být důsledkem stanovení aktuálně navrhovaného PU. Ministerstvo i v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedlo, že cílem navrhovaného PU je prověření geologické stavby oblasti z hlediska vhodnosti umístění hlubinného úložiště. Výsledkem průzkumu může být rovněž vyloučení lokality Březový potok s tím, že i taková skutečnost může ovlivnit ceny nemovitostí, nicméně pravděpodobně v opačném směru. Pokud by případné dočasné snížení cen nemovitostí dotčených stanovením jakéhokoli PU mělo být důvodem převažujícího veřejného zájmu, pak by patrně žádné PU (a to ani pro ložiskový průzkum) nemohlo být v České republice stanoveno.

Námitku odvolatele zamítám jako nedůvodnou.

7. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny; veřejný zájem na ochraně krajinného rázu

V bodu 7) rozkladu se odvolatelé věnují problematice ochrany přírodních hodnot území. Činí tak nicméně opět převážně ve vztahu k vybudování úložiště, nikoli ve vztahu k tomu, jakým způsobem může do těchto hodnot území zasáhnout stanovení PU, resp. provádění geologických prací. Současně v zásadě opakuji své námitky učiněné již v průběhu správního řízení.

Uvádím, že ministerstvo se otázkami spojenými s dotčením přírodních a krajinných hodnot dotčeného území podrobně zabývalo na stranách 13-16 odůvodnění napadeného rozhodnutí, přičemž tyto hodnoty podrobně rozvedlo a stanovilo podmínky k preferenci jejich ochrany při sestavování projektu geologických prací.

Je namístě zdůraznit, že PU nepředstavuje povolení jakýchkoli negativních zásahů do přírodních prvků a krajiny. Pokud by k takovým zásahům mělo docházet, je nezbytné opatřit si pro tyto činnosti adekvátní souhlas či povolení ze strany příslušného orgánu ochrany přírody. Těmi jsou v těchto případech Městský úřad Horažďovice a Krajský úřad Plzeňského kraje, nikoli ministerstvo. Skutečnost, že ministerstvo v odůvodnění napadeného rozhodnutí respektuje zákonné rozdělení kompetencí, tedy nelze považovat za alibismus, jak uvádějí odvolatelé (v bodě 85 rozkladu).

S výše uvedeným rovněž souvisí podmínka č. 3 stanovená napadeným rozhodnutím a její údajná vágnost a nekonkrétnost (body 92-94 rozkladu). Jak bylo uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí, podmínka je formulována záměrně jako vodítko pro sestavení projektu geologických prací, přičemž v zásadě pouze zdůrazňuje to, co plyne z platné legislativy. Není zamýšlena jako omezení pro jejich realizaci.

Nelze vyloučit již ve fázi stanovení PU umístění geologických vrtů v lokalitách s určitým stupněm ochrany, neboť takový postup by mohl ve výsledku vést k částečnému zmaření účelu, pro který je PU ZZZK Březový potok stanoveno. Pokud by bylo nezbytné umístit geologické práce v takovém území, považuje ministerstvo za adekvátní a zcela zákonné, aby byl každý takový zásah jednotlivě posouzen kompetentním a příslušným orgánem ochrany přírody a bylo o jeho (ne)povolení individuálně rozhodnuto. Takové rozhodování však není předmětem rozhodnutí o stanovení PU.

Námítku odvolatele zamítám jako nedůvodnou.

Vzhledem k výše uvedenému jsem proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat (podat rozklad).



Mgr. Petr Hladík
ministr životního prostředí

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

- 1. Doucha Šikola advokáti, s.r.o.**
Ovocný Trh 1096/8
110 00 Praha
- 2. Česká republiky – Správa úložiště radioaktivních odpadů**
Dlážděná 6
110 00 Praha

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

- 1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví**
Na Františku 32
110 15 Praha 1
ID DS: bxtaaw4
- 2. Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského**
Hřímalého 11
301 00 Plzeň
ID DS: m4eadvu
- 3. Krajský úřad Plzeňského kraje**
Odbor životního prostředí
Škroupova 18
306 13 Plzeň
ID DS: zzjbr3p
- 4. Česká geologická služba**
Klárov 131/3
118 21 Praha 1
ID DS: siyhmun
- 5. Městský úřad Horažďovice**
Odbor životního prostředí
Mírové nám. 1
341 01 Horažďovice
ID DS: ubnbxnt
- 6. MŽP, odbor geologie (660)**
zde
- 7. Státní úřad pro jadernou bezpečnost**
Senovážné náměstí 9
110 00 Praha 1
ID DS: me7aazb

Č. j.: MZP/2025/290/217

8. MŽP, OVSS II (220)

oddělení Plzeň

Hřímalého 2730/11

301 00 Plzeň

(spolu se spisem)

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument Autorizovaná konverze z moci úřední vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **7970946-000-250328120310**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **10**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo životního prostředí, IČ: 00164801

Datum vyhotovení: **28.03.2025**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



7970946-000-250328120310